

# Desarrollo Sustentable: Análisis comparativo de políticas públicas en materia de comercio exterior y el IDH en Brasil, Chile y México.

## Sustainable Development: Comparative analysis of public policies regarding foreign trade and the HDI in Brazil, Chile and Mexico.

<https://doi.org/10.58493/ecca.2023.2.1.02>

**Aixchel Ortega Ulloa [1]**

**Orcid:** <https://orcid.org/0009-0003-9897-6641>  
aixchelort@gmail.com

**Ibarra Cortés Mario Eduardo [1]**

**Orcid:** <https://orcid.org/0000-0003-2259-7381>  
mario.ibarra@pfca.uaslp.mx

CC BY-NC 4.0



**Fecha de recepción:** 01/07/2023

**Fecha de aceptación:** 10/10/2023

### Resumen

El presente artículo brinda un análisis sobre los acuerdos comerciales y el IDH de los países de México, Brasil y Chile con el objetivo de asociar las políticas públicas en materia de comercio exterior con el desarrollo sustentable. Para ello el artículo se organiza de la siguiente manera: primero, se hace referencia a un contexto global de la administración pública. Luego se elabora un marco conceptual y referencial para conocer los diferentes enfoques asociados a las políticas públicas y el desarrollo sustentable. Así mismo, se detalla el entorno económico de cada uno de los países. A partir de ello, se utiliza el método de políticas públicas comparadas para analizar y comparar los tratados de libre comercio y el IDH de cada uno. Los resultados muestran a Chile como el país con mayor número de suscripciones de ACR, pero también el país con la menor cantidad de promedio PIB en dólares.

**Palabras clave:** gestión pública, acuerdos comerciales, crecimiento económico, desarrollo sustentable.

### Abstract

This article provides an analysis of Trade Agreements and the Human Development Index (HDI) of the countries of Mexico, Brazil and Chile with the objective to associate public policies on foreign trade with sustainable development. To this end, the article is organized as follows: first, reference is made to a global context of public administration. Then a theoretical framework of reference is elaborated to know the different approaches associated with public policies and sustainable development. Likewise, the economic environment of each of the mentioned countries is detailed. Based on this, the comparative public policies method is used to analyze and compare free trade agreements and the HDI of each one. The results show Chile as the country with the highest number of ACR subscriptions, but also the country with the lowest amount of average GDP in dollars.

**Keywords:** public management, trade agreements, economic growth, sustainable development.

[1] Universidad Autónoma de San Luis Potosí.

#### Para citar este artículo:

Ortega, A. & Ibarra, M. (2023). "Desarrollo Sustentable: Análisis comparativo de políticas públicas en materia de comercio exterior y el IDH en Brasil, Chile y México". Espacio Científico de Contabilidad y Administración UASLP (ECCA) Vol. 2, Núm. 1, pp. 17- 32.

## Introducción

Actualmente es indiscutible que los índices de crecimiento económicos están directamente ligados al crecimiento del comercio tanto nacional como internacional (Hansen, 2020) razón por la cual las políticas públicas tienden a favorecer las importaciones y exportaciones (Gómez y Herrera, 2019) de productos y mercancías. Es así como la suscripción de acuerdos comerciales y tratados de libre comercio son parte explicativa del comportamiento de las políticas públicas de todo el mundo. Sin embargo, la teoría de corrientes múltiples de John Kingdon (1995) considera que tales políticas públicas pueden argumentar una mejoría del desarrollo sustentable sin estar directamente relacionadas las unas con las otras.

La reiteración de aseverar que los índices de crecimiento económico como el Producto Interno Bruto (PIB) son consecuentes de una buena economía nos conducen a cuestionar si ¿una política pública proactiva en materia de comercio exterior responde al beneficio de la sociedad?, planteando la hipótesis de que un país con mayor apertura comercial responde a un mejor nivel de desarrollo sustentable.

Así, el objetivo del presente artículo consiste en evaluar el beneficio hacia la sociedad a través de las políticas públicas en materia de comercio exterior, relacionando el nivel del Índice de Desarrollo Humano (IDH) con la cantidad de acuerdos comerciales, utilizando el método de estudio de políticas públicas comparadas de países cuyo nivel socioeconómico y su cultura sean similares, por lo que se seleccionaron México, Chile, Brasil para el debido cotejo.

## Marco conceptual

La administración pública presenta el desafío de crear una simbiosis con los principales agentes económicos: las personas (familias), las empresas y el Estado (Pérez y Rodríguez, 2022). Poniendo principal atención al factor humano debido, en gran manera, a que la población es el tema de la evaluación del desempeño de la administración económica del gobierno, y es esta quien adjudica los resultados (Wang, 2022).

Figueroa (2016) agrega que los factores valorativos, en este caso la población, forma parte de las decisiones políticas en concordancia con el “diseño político y construcción social” de Ingram y Schneider (1997) más no son explícitas o directas por los actores, sino indirectamente privilegiados.

Aunado a ello, la administración pública se produce mediante el “paralelismo político” (Salazar, 2018) siendo esta la vinculación entre organizaciones políticas y medios de comunicación (periódicos, noticieros, etc.) creando la ilusión de construcción social en beneficio de los actores políticos.

Por su parte, Shpak et al. (2020) en su artículo confirman la importancia de la administración pública y puntualizan que esa simbiosis debe incluir, entre otras cosas, lo siguiente:

- La adopción de decisiones regulatorias en materia de comercio internacional, asegurando el bienestar de la sociedad.
- El asegurar la competitividad y el atractivo de inversión del país a través de la formación de su imagen con un comercio exterior estable y rentable.
- El impulso a la actividad económica que se traduzca en desarrollo económico sustentable.

La actuación de los gobiernos es la fundamentación de las políticas públicas (Ibarra Cortés, 2014) por lo que el análisis sobre las funciones del gobierno bajo las nuevas condiciones económicas puede permitir que el gobierno tenga un objetivo definido y se concentre en completar los asuntos que más necesitan los esfuerzos del gobierno (Farazmand, 2001).

Para tal caso, existen modelos en que el derecho privado gestiona funciones de la administración pública (Alcalde y Burch, 2016) en casos como museos, escuelas, hospitales, etc. (Sandoval, 2016) todos ellos albergados en la Nueva Gestión Pública (NGP) (Soledispa-Rodríguez et al., 2020). Incluso lo hace en materia de comercio exterior a través de Recintos Fiscalizados Estratégicos, por ejemplo.

La NGP se introduce en el mundo globalizado que transforma el Estado, modernizando las administraciones públicas y promoviendo la lógica del sector privado al sector público ante la necesidad de la mejora al entorno socioeconómico (Soledispa-Rodríguez et al., 2020).

Sin embargo, uno de los problemas de la administración pública radica en la desorganización entre los principales entes proveedores de productos y servicios: el derecho público y el gobierno (Blancas et al., 2018b); siendo las personas o el

consumidor final quienes son los afectados en esta falta de organización, sobre todo porque no existen mecanismos de transparencia que se apliquen a la administración pública a cargo del derecho privado (Sandoval, 2016).

Aunque se conocen casos específicos que manifiestan estos escenarios, como el accidente de la línea 12 del Metro de Ciudad de México en 2021, esa falta de organización en la administración pública no es distintivo de algún país en particular, sino que se muestra en diferentes episodios en todo el mundo (Sandoval, 2016) que además pueden resultar en pérdidas humanas (Blancas et al., 2018a).

Tales escenarios responden a la teoría de la complejidad, es decir, sistemas flojamente acoplados que resultan en la no gobernabilidad (Báez, 2023) argumentando la cantidad y variación de procesos y gestiones de los que son parte las decisiones de la administración pública (Salazar, 2018) así como la corrupción que se vive en los principales problemas e implicaciones político-administrativas (Ugalde, 2018).

Báez (2023) ejemplifica la mencionada teoría en comercio exterior cuando el neoliberalismo en América Latina propuso políticas económicas de apertura comercial que redujeron el Estado, su burocracia, pero también sus capacidades. Por su parte, Ugalde (2018) reitera que la corrupción está presente en las decisiones en las que intervienen consideraciones políticas y sobre todo financieras.

Una vez que se ha adquirido el conocimiento suficiente, Arellano, Pardo y Dussauge (2018) aseveran que los eventos complejos dan paso a políticas públicas, así lo demuestra la continua firma de tratados comerciales por parte de la mayoría de los países del mundo (Buchholz, 2021).

A pesar de los eventos complejos en la administración pública, uno de sus objetivos primordiales es el crecimiento económico traducido en el bienestar social de la población (González Ulloa y Márquez, 2021), el desarrollo sustentable.

Aunque existen algunos autores como Leff (2002, p. 27) quien afirma que el término sostenible *“integra dos significados: uno, traducible como sustentable, que implica la internalización de las condiciones ecológicas de soporte del proceso económico; otro, que aduce a la durabilidad del proceso económico mismo”*, la mayoría de ellos coinciden en que ambas denotaciones son equivalentes (Gómez y Garduño, 2020).

De esta manera y para efectos de este artículo, el concepto de desarrollo sostenible corresponde al de desarrollo sustentable, e implica lograr que la existencia de la humanidad, y todos los elementos que le implican, sean susceptibles de ser perpetuados (González Ulloa y Márquez, 2021).

Es así como Brenner (2018) manifiesta que debe de existir una integración de la política ambiental (IPA) que coadyuve los problemas ambientales actuales mientras que Andrés Rius (2016) justifica los modelos de bienestar dentro de la política pública en relación con lo que los gobiernos tienen obligación de realizar en comparación de lo que en verdad realizan.

Para tal caso surge la connotación de la sustentabilidad de las políticas públicas mediante el concepto de “valor público”, que implica la relación de los recursos públicos a favor de la ciudadanía (Aguilar y Monforte, 2018) tal como si se tratara de la creación de valor en el sector privado (Williams y Shearer, 2011).

Mark Moore (1995) instauró el concepto de valor público, así como el triángulo estratégico de una organización pública donde refiere tres vértices como sus principales características mostradas en la Ilustración 1.

**Ilustración 1.** Estrategia de una organización pública



**Fuente:** Elaboración propia con base en Moore (1995).

En materia comercial existen normas y reglas relacionadas especialmente con la suscripción de Tratados de Libre Comercio, el establecimiento de aranceles, cuotas y salvaguardas a países externos (Guardiola y Bernal Rivas, 2005) pero surge la necesidad de implementar el desarrollo sustentable en los mismos.

González Ulloa y Márquez (2021) remarcan la importancia de la incorporación de las IPA a enfoques locales y globales que gobiernen la obligatoriedad de los Acuerdos Internacionales como mecanismo de inspección de las políticas públicas en el enfoque ambiental y de asistencia humanitaria.

En el año 2015, la Comisión Europea presentó una nueva estrategia de inversión llamada “Comercio para Todos” que incluía por primera vez un capítulo de sustentabilidad (Pietrzyck et al., 2021) así el tema de sustentabilidad en comercio internacional recibió mayor atención y obligaciones para los Tratados de Libre Comercio (Comisión Europea, 2022) a través de la implementación de la Agenda 2030 propuesta por las Naciones Unidas.

Los Tratados de Libre Comercio, FTA por sus siglas en inglés, se han manifestado como mecanismo de política comercial y diplomática con consecuencias importantes con relación a cómo se gobierna el Comercio Internacional (Dent, 2021) incluyendo capítulos de Sustentabilidad enfocados en los Objetivos de Desarrollo Sostenible (Zhang et al., 2022) cuyas siglas son ODS.

De acuerdo con Sampson (2021) del total de los 17 ODS, los que más se abordan en Tratados de Libre Comercio Internacionales son crecimiento económico, fin de la pobreza, reducción de desigualdades, acción por el clima, producción y consumo responsables mientras que Gil (2017) deduce que estos están relacionados entre sí con la mayoría de los 12 restantes.

En la Tabla 2 se observa una muestra de 21 artículos obtenidos de ProQuest con la función de búsqueda “(Trade openness) AND (SDG)” filtrando a revistas científicas publicadas del 2017 a la fecha que corrobora la afirmación del autor.

De acuerdo con la misma, el ODS que resalta con mayor continuidad encontramos “acción por el clima” debido a la importancia en el cambio climático relacionado a la apertura comercial es razonable pensar que el uso eficiente de los recursos energéticos requiera de un mayor crecimiento económico (Olivera Martín et al., 2021).

Por estas razones, las medidas de acción climática incluidas en los TLC tienen un gran significado potencial, y existen vínculos inherentemente estrechos aquí con la política energética (Dent, 2021). En los últimos años se observa un considerable esfuerzo por entender la relación entre las emisiones de dióxido de carbono (co2) y el crecimiento económico como se muestra en los artículos de Arreyndip, Bárcena, Jebli et al., Nwani et al., Tian et al., Yasin et al. (2021; 2022; 2022; 2022; 2021; 2022) por mencionar algunos

Actualmente persiste un dilema comercio-clima ya que el comercio internacional aumenta las emisiones globales o regionales si las economías desarrolladas con tecnología de producción más limpia y políticas ambientales más estrictas transfieren sus industrias o actividades productivas contaminantes a los países en desarrollo, lo que genera fugas de emisiones (Tian et al., 2022) y nos adentra en el concepto del nearshoring.

**Tabla 1.** Tabla comparativa de artículos con referencia a la apertura comercial y los Objetivos de desarrollo sostenible.

Año	Autor (es)	Artículo	Tema	ODS
2022	Jorge Eduardo Mendoza Cota	Are inequality and poverty a brake for economic growth in Mexico? Correlation and causality from a regional perspective	Inequidad y pobreza	5, 10, 1
2021	Nkongho Ayuketang Arreyndip	African continental free trade area (AfCFTA): projected economic impact assessment under future warming in CIMP6	Calentamiento global	7, 12, 13
2021	Miguel Ángel Mendoza-González	Apertura comercial, choques productivos y externalidades con ciclos espacio-tiempo en el crecimiento económico por entidad federativa en México, 1980-2018		
2022	Rene Loewenson, Sue Godt, Pascalina Chanda-Kapata	Asserting public health interest in acting on commercial determinants of health in sub-Saharan Africa: insights from a discourse analysis	Salud y bienestar	3
2021	Martin Olivera, Verónica Segarra	Calidad ambiental y crecimiento económico: análisis dinámico para América Latina y el Caribe	Calidad ambiental	15, 13
2021	Luis Brito Gaona, Emma Iglesias Vásquez	Capital humano, desigualdad y crecimiento económico en América Latina	Desigualdad	5, 10
2021	Katja Pietrzyck, Sebastian Jarz, ebowski and Brigitte Petersen	Exploring Sustainable Aspects Regarding the Food Supply Chain, Agri-Food Quality Standards, and Global Trade: An Empirical Study among Experts from the European Union and the United States	Cadena de suministro de comida, consumo responsable	15
2022	Junze Zhang, Shuai Wang, Wenwu Zhao, Michael E. Meadows, Bojie Fu	Finding pathways to synergistic development of Sustainable Development Goals in China	ODS	todos
2020	Charlotte Janssens, Petr Havlík, Tamás Krisztin,	International trade is a key component of climate change adaptation	Cambio climático	13, 15
2022	Oluc Ihsan, Ben Jebli, Mehdi Can, Muhlis Guzel Ihsan, Brusselsaers, Jan	The Productive Capacity and Environment: Evidence From OECD Countries	Capacidad productiva y medio ambiente	12, 13, 15
2022	Clayton Hazvinei Vhumbunu, Joseph Rukema Rudigi	Opportunities for Gender Equality in the African Continental Free Trade Area: Drawing Lessons from COMESA	Equidad de género	5, 10
2022	Kailian Tian, Yu Zhang, Yuze Li, Xi Ming, Shangrong Jiang	Regional trade agreement burdens global carbon emissions mitigation	Emisiones de dióxido de carbono	12, 13, 15
2022	Alicia Bárcena	Rethinking development from equality	Cambio climático	13, 15
2022	Chinazaekpere Nwani, Andrew Adewale Alola	Responding to the environmental effects of remittances and trade liberalization in net-importing economies: the role of renewable energy in Sub-Saharan Africa	Inequidad de ingreso y medio ambiente	10, 13
2022	Zahid Hussain, Muhammad Kaleem Khan	Effect of economic development, income inequality, transportation, and environmental expenditures on transport emissions: evidence from OECD countries	Crecimiento económico	8
2022	Ifthikhar Yasin, Sana Naseem, Muhammad Awais Anwar	An analysis of the environmental impacts of ethnic diversity, financial development, economic growth, urbanization, and energy consumption: fresh evidence from less-developed countries	Crecimiento económico y emisiones de carbono	8, 13, 15
2022	Emna Omri, Haifa Saadaoui	An empirical investigation of the relationships between nuclear energy, economic growth, trade openness, fossil fuels, and carbon emissions in France: fresh evidence using asymmetric cointegration	Crecimiento económico	8
2022	Enrique R. Casares Maria Guadalupe Garcia-Salazar Ivan Porras Chaparro Lucia A. Ruiz-Galindo	Terms of trade, technical progress, and economic growth	Crecimiento económico y emisiones de carbono	8, 7, 13

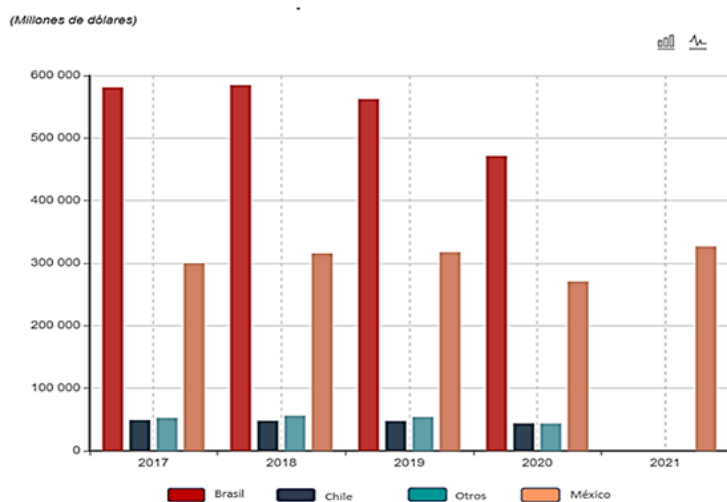
2022	Suyi Kim	The Effects of Information and Communication Technology, Economic Growth, Trade Openness, and Renewable Energy on CO2 Emissions in OECD Countries	Clima	13
2021	Gary P. Sampson	The WTO, Trade Agreements, and Sustainable Trade: The Asian Experience	ODS	todos
2021	Christopher M. Dent	Trade, Climate and Energy: A New Study on Climate Action through Free Trade Agreements	Clima	13

Fuente: Elaboración propia

El nearshoring es una tendencia de las empresas manufactureras a trasladar su producción a países en desarrollo o emergentes para reducir costos o aprovechar las perspectivas de ventas que presentan los mercados en rápido crecimiento (Fernández-Miguel et al., 2022). Así surge la necesidad de una política pública racional, inclusiva y sostenible sobre todo enfocada al tema industrial ya que la producción manufacturera es la principal emisora de dióxido de carbono.

La CEPAL[1] (2023) coincide en que la tendencia de crecimiento de la producción manufacturera se ha transferido a economías en desarrollo y emergentes y para el 2030 las grandes nuevas economías medidas en PIB total incluyen a México, Indonesia, Turquía, Nigeria y Vietnam. De la misma manera, los principales factores en el desarrollo económico de América Latina serán los recursos naturales, la educación y el envejecimiento de la población reportados principalmente en Brasil, Colombia, Perú, Ecuador, Chile.

**Ilustración 2.** Gráfico del consumo intermedio por actividad económica de los principales países de Latinoamérica.



Fuente: CEPALSTAT [2]

[1] La CEPAL es una de las cinco comisiones regionales de las Naciones Unidas. Se fundó para contribuir al desarrollo económico de América Latina, coordinar las acciones encaminadas a su promoción y reforzar las relaciones económicas de los países entre sí y con las demás naciones del mundo. Posteriormente, su labor se amplió a los países del Caribe y se incorporó el objetivo de promover el desarrollo social.

[2] La División de Estadísticas de la CEPAL, con el apoyo de las oficinas nacionales de estadísticas, elabora una Base de Datos de encuestas Económicas (BADECON), con el objetivo de recopilar estadísticas anuales básicas para el cálculo de indicadores intermedios regionales por actividad económica los cuales se difunden a través de CEPALSTAT, el portal de datos de la CEPAL (CEPAL, 2023).

representando a Chile y de color anaranjado representando a México como los países con mayor participación en el periodo del 2017 al 2021.

Se observa a Brasil como el mayor consumidor de los países de América Latina, en materia de minería y manufactura, consumiendo arriba de los 400,000 millones de dólares. Luego encontramos a México y finalmente a Chile con 300,000 y 100,000 millones de dólares respectivamente.

La importancia en materia de comercio exterior en Latinoamérica, de estos países, confirman el interés en este caso específico para distinguir la manera en que las políticas públicas en materia de comercio exterior se han manejado en beneficio de la sociedad originando el objetivo del artículo de analizar la relación entre las políticas en materia de comercio exterior y el desarrollo sustentable de los países de México, Brasil y Chile. La intención de ello reside en examinar si existe relación entre la apertura comercial de un país medida en este caso con la cantidad de Acuerdos Comerciales y el Índice de Desarrollo Humano.

### Objetivo

Así, el objetivo del presente artículo consiste en evaluar el beneficio hacia la sociedad mediante el incremento del PIB a través de las políticas públicas en materia de comercio exterior, relacionando el nivel del Índice de Desarrollo Humano (IDH) con la cantidad de acuerdos comerciales de los países de México, Brasil y Chile.

### Metodología

Para la realización del presente artículo se utilizó el método de políticas públicas comparadas que en palabras de Feldman (1978) se caracteriza por la adopción de un enfoque que compara los procesos políticos, las decisiones, los resultados e impactos de estas.

Así mismo se eligió la perspectiva del enfoque socioeconómico del Estado de Bienestar de Wilensky (1975), la cual busca describir la medida en la que una política pública resulta en la influencia de los factores económicos y sociales (Barnes y Srivenkataramana, 1982).

En palabras de Muñoz de Bustillo (2021), las políticas públicas son el resultado multidimensional de diversos factores que pueden incluir tanto el marco institucional de las mismas, las condiciones socioeconómicas originales de una sociedad, así como la dinámica de los actores políticos.

Es por esta razón que resulta en una inclinación al estudio de la comparación de políticas públicas comparadas de países cuyo nivel socioeconómico y su cultura sean similares por lo que se seleccionaron México, Chile, Brasil para el debido cotejo.

La unidad de análisis es cantidad de acuerdos comerciales, obtenidos de la Organización Mundial del Comercio (OMC)[1], el Producto Interno Bruto (PIB) obtenido del Banco Mundial, así como el Índice de Desarrollo Humano (IDH)[2] obtenido del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).

## México, precursor en Latinoamérica a la apertura comercial

La intención de las políticas comerciales internacionales se inclina hacia un libre comercio con restricciones nulas (Rodríguez Arana, 2015). En el caso particular de México, éste se vio inmerso en la implementación de una serie de cambios económicos en la década de los ochenta, encausadas a una mayor liberalización comercial, privatización y desregulación de sus mercados financieros como parte de un conjunto de políticas liberales dirigidas a reducir la intervención estatal en la economía (Ruiz-Nápoles, 2004; de la Cruz & Núñez Mora, 2006).

En la referida época México formó parte del Acuerdo General sobre Aranceles y Comercio (GATT), ahora Organización Mundial del Comercio (OMC), con lo cual se posicionó como uno de los primeros países en vías de desarrollo para la atracción de inversión extranjera directa, crecimiento de las exportaciones de manufacturas, alianzas estratégicas globalizadas, innovación tecnológica y generación de fuentes de empleo (Esquivel Tostado, 2009).

Las alianzas estratégicas comprendieron acciones tales como la firma de diversos tratados de libre comercio y acuerdos de complementación económica y comercial donde su punto máximo fue cuando México se unió al Tratado Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) en 1994 (Esquivel Tostado, 2009; Ruiz-Nápoles, 2004;).

La integración de México en el TLCAN, renegociado a Tratado entre México, Estados Unidos y Canadá (TMEC) en 2018, situó al país como un receptor relevante de inversiones extranjeras (Puyana, 2020) e hizo al sector manufacturero uno de los más importantes en la signatura de este, con mayor manifestación en la industria automotriz (Romero y Marzábal, 2021).

En la actualidad México ha firmado catorce tratados de libre comercio y acuerdos comerciales con cincuenta países con el objetivo de diversificar los mercados internacionales, así como elevar la rentabilidad de las empresas establecidas en el país (SICAIT, 2020) y está en negociaciones para un tratado más con Corea del Sur (Secretaría de Economía, 2022).

Cabe mencionar que la mayoría de las firmas de tales acuerdos comerciales se firmaron durante la época del presidencialismo, la existencia de un partido hegemónico (Abad Suárez y Fix-Fierro, 2018) y también durante el auge del paralelismo político (Salazar Rebolledo, 2018).

La Tabla 2 muestra los Acuerdos Comerciales Regionales de México que datan de 1973 hasta 2021 con un gran total de 23, destacando acuerdos con países como Chile en 1999 y Brasil en 2003, así como los más recientes con Estados Unidos y Canadá (TMEC) en 2020 y con Reino Unido en 2021.

**Tabla 2.** Acuerdos Comerciales Regionales (ACR) de México

No.	Nombre del ACR	Fecha de entrada en vigor	Signatarios
1	Protocolo relativo a las Negociaciones Comerciales (PNC)	11-feb-73	Bangladesh, Brasil, Chile, Israel, Corea, República de México, Pakistán, Paraguay, Perú, Filipinas, Túnez, Turquía, Egipto, Uruguay, Serbia
2	Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI)	18-mar-81	Argentina, Estado Plurinacional de Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Cuba, Ecuador, México, Paraguay, Perú, Uruguay, República Bolivariana de Venezuela
3	Ecuador - México	01-may-83	Ecuador, México
4	México - Paraguay	01-ene-84	México, Paraguay
5	Argentina - México	01-ene-87	Argentina, México
6	Sistema Global de Preferencias Comerciales entre Países en Desarrollo (SGPC)	19-abr-89	Argelia, Argentina, Bangladesh, Estado Plurinacional de Bolivia, Brasil, Myanmar, Camerún, Sri Lanka, Chile, Colombia, Cuba, Benin, Ecuador, Ghana, Guinea, Guyana, India, Indonesia, Irán, Iraq, República Popular Democrática de Corea, República de Corea, Libia, Malasia, México, Marruecos, Mozambique, Nicaragua, Nigeria, Pakistán, Perú, Filipinas, Singapur, Vietnam, Zimbabue, Sudán, Tailandia, Trinidad y Tobago, Túnez, Egipto, Tanzania, República Bolivariana de Venezuela
7	Colombia - México	01-ene-95	Colombia, México
8	Chile - México	01-ago-99	Chile, México
9	Israel - México	01-jul-00	Israel, México
10	UE - México	01-jul-00	México, Austria, Bélgica, Bulgaria, Croacia, Chipre, República Checa, Dinamarca, Estonia, Finlandia, Francia, Alemania, Grecia, Hungría, Irlanda, Italia, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Malta, Países Bajos, Polonia, Portugal, Rumania, República Eslovaca, Eslovenia, España, Suecia
11	México - Cuba	28-feb-01	Cuba, México
12	AELC - México	01-jul-01	México, Islandia, Liechtenstein, Noruega, Suiza
13	Brasil - México	02-may-03	Brasil, México
14	México - Uruguay	15-jul-04	México, Uruguay
15	Japón - México	01-abr-05	Japón, México
16	México - Bolivia	07-jun-10	Estado Plurinacional de Bolivia, México
17	Perú - México	01-feb-12	México, Perú

[1]La Organización Mundial del Comercio (OMC) es la única organización internacional que se ocupa de las normas que rigen el comercio entre los países cuyo objetivo es ayudar a los productores de bienes y servicios, los exportadores y los importadores a llevar adelante sus actividades (OMC, 2023)

[2]El Índice de Desarrollo Humano (IDH) es una medida resumida del logro promedio en dimensiones clave del desarrollo humano: una vida larga y saludable (salud), años de escolaridad (educación) y tener un nivel de vida digno (economía). Se mide entre 0 y 1, siendo el 1 lo mejor.

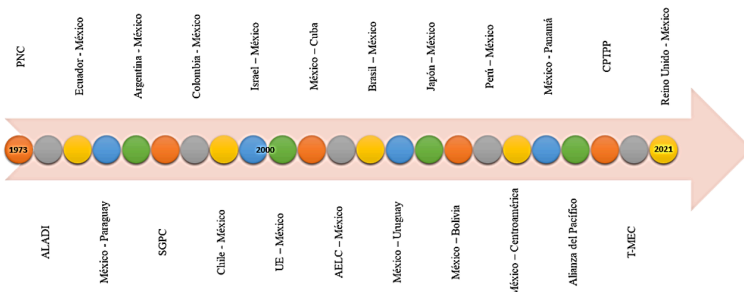


18	México - Centroamérica	01-sep-12	Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua
19	México - Panamá	01-jul-15	México, Panamá
20	Alianza del Pacífico	01-may-16	Chile, Colombia, México, Perú
21	Tratado Integral y Progresista de Asociación Transpacífico (CPTPP)	30-dic-18	Australia, Brunéi Darussalam, Canadá, Chile, Japón, Malasia, México, Nueva Zelanda, Perú, Singapur, Vietnam
22	Tratado entre México, Estados Unidos y Canadá (T-MEC)	01-jul-20	Canadá, México, Estados Unidos de América
23	Reino Unido - México	01-jun-21	México, Reino Unido

**Fuente:** elaboración propia con base en OMC.

Por su parte la Ilustración 3 muestra la línea del tiempo de los Acuerdos Comerciales Regionales de México en vigor, en la que sobresale la ausencia del TLCAN (1994) debido a que se ha notificado que este ha sido sustituido por el T-MEC y las disposiciones del TLCAN ya no están en vigor, salvo conforme a lo dispuesto expresamente en el T-MEC.

**Ilustración 3.** Línea del tiempo, ACR de México



**Fuente:** elaboración propia con base en OMC.

Maldonado et al., (2020) afirman que las diversificaciones económicas internacionales de México deben incluir a los países asiáticos como Japón, China y Corea del Sur para intentar garantizar los mercados para las exportaciones mexicanas. Además, recalca la importancia de abastecer de capacidades técnicas y económicas al gobierno actual.

Actualmente México es el segundo socio comercial de Estados Unidos, después de Canadá, con casi \$780 mil millones en comercio bidireccional de bienes en 2022. Sin embargo, existen preocupaciones económicas y sociales que incluyen salarios bajos, alto subempleo, distribución desigual del ingreso y pocas oportunidades de progreso, particularmente para la población mayoritariamente indígena en los estados empobrecidos del sur (The World Factbook, 2023).

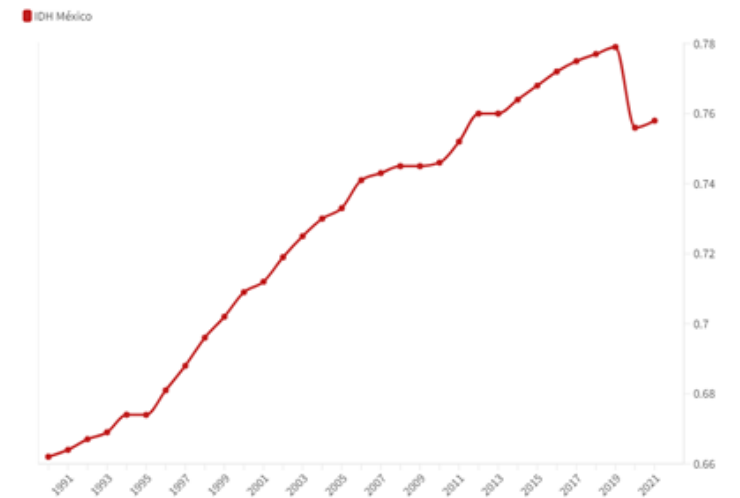
Rodrigo Pacheco (2023), en su conferencia “Panorama económico de México frente al 2023”, acentúa a México en el lugar 26 dentro de América Latina en el Índice Global de Estado de Derecho superando a Honduras, Nicaragua, Bolivia y Venezuela. Dicho índice mide los límites al poder gubernamental, ausencia de corrupción, gobierno abierto, derechos fundamentales, orden y seguridad, cumplimiento regulatorio, justicia civil y justicia penal.

De igual manera, Pacheco (2023) ubica a México en oportunidades en materia de comercio exterior mediante el potencial de crecimiento por el TMEC (Tratado de México, Estados Unidos y Canadá) así como el potencial de ganancias por “nearshoring”.

Pacheco (2023) agrega que, en materia de capital humano, México provee ingenieros como ventaja educativa por encima del promedio de países miembros de la OCDE que incluyen a países como Australia, Canadá, Chile, Finlandia, Francia, Alemania, Israel, Italia, Japón, Corea del Sur, España, Reino Unido, Estados Unidos, entre otros.

La Ilustración 4 muestra el Índice de Desarrollo Humano de México donde su valor en 2021 es de 0.758, el cual pone al país en la categoría de “alto desarrollo humano”[1], posicionándolo en el número 86 de 191 países (PNUD, 2023).

**Ilustración 4.** IDH de México de 1991 a 2021.



**Fuente:** elaboración propia con base en PNUD.

[1] El Índice de Desarrollo Humano categorizan a los países según su nivel en cinco intervalos: “bajo”, “medio-bajo”, “medio”, “medio-alto” y “alto” desarrollo humano.

De acuerdo con el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, entre 1990 y 2021, el IDH de México ha cambiado de 0.662 a 0.758 con un incremento del 14.5%. En la misma temporalidad, la dimensión “vida larga y saludable” ha aumentado en 0.2 años; la dimensión de “años de escolarización” aumentó en 3.3 años; mientras que el PIB per cápita aumentó 23.6%.

### Brasil, una economía cerrada

Brasil es una economía relativamente cerrada con falta de acuerdos comerciales y aranceles notoriamente altos como legado de la política de industrialización por sustitución de importaciones del siglo XX (Suftrin, 2019). Al igual que el resto de los países sudamericanos, Brasil está especializado en la exportación de productos básicos, provocando alta desigualdad de ingresos (Glauber Vital da Costa et al., 2021).

Para Kingston (2001) es un caso particularmente llamativo, ya que varios factores se combinaron para hacer del país un lugar poco probable para encontrar apoyo para el libre comercio. Entre los más importantes incluyen el tamaño extraordinario y la posición políticamente privilegiada de su comunidad industrial y el grado en que tanto los productores locales como las multinacionales estaban orientados a los mercados locales (Kingstone, 2001).

Brasil fortaleció su participación en las primeras etapas de las cadenas de valor mediante la exportación de materias primas y se especializó más en la exportación de productos basados en recursos naturales, mientras que en el lado de las importaciones se volvió cada vez más dependiente de insumos intermedios de origen extranjero, principalmente maquinaria y equipo de transporte (Glauber Vital da Costa et al., 2021).

A fines de la década de 1980, los industriales brasileños habían comenzado a respaldar el amplio conjunto de reformas neoliberales, incluida la liberalización comercial, como parte de un proceso al que denominaron modernización. Ese apoyo se mantuvo firme durante la década de 1990 a pesar de un patrón un tanto errático, incluidos retiros temporales de la coalición de apoyo y períodos de mayor fragmentación dentro de la comunidad industrial (Kingstone, 2001).

No fue sino hasta la década de 1990 que el gobierno brasileño abordó la liberalización comercial, la privatización, la competencia y la productividad como una forma de aumentar las exportaciones de materias primas y promover el crecimiento de las importaciones de productos manufacturados (Suftrin, 2019).

El mejor ejemplo de ello es el Tratado de Libre Comercio de Mercosur, un acuerdo entre la UE y Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay (que forman el bloque Mercosur).

Brasil, como nación, representa actualmente los flujos comerciales más altos entre la UE y Mercosur (Heyl et al., 2021).

A pesar de este período de liberalización comercial en la década de 1990, las últimas dos décadas han estado marcadas por un retorno al proteccionismo, sofocando la perspectiva de una integración regional panamericana. Durante este tiempo, Brasil se movió para terminar con la dependencia de los Estados Unidos, descuidando el comercio internacional en su propio detrimento (Suftrin, 2019).

La Tabla 3 muestra los Acuerdos Comerciales Regionales de Brasil que datan de 1973 hasta 2017 con un total de tan solo 9, distinguiendo acuerdos con países como México en 2003, y su más importante acuerdo, el Mercado Común del Sur (MERCOSUR) en 1991. El más reciente se remonta al 2017.

**Tabla 3.** Acuerdos Comerciales Regionales ACR de Brasil

No.	Nombre del ACR	Fecha de entrada en vigor	Signatarios
1	Protocolo relativo a las Negociaciones Comerciales (PNC)	11-feb-73	Bangladesh, Brasil, Chile, Israel, República de Corea, México, Pakistán, Paraguay, Perú, Filipinas, Túnez, Turquía, Egipto, Uruguay, Serbia
2	Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI)	18-mar-81	Argentina, Estado Plurinacional de Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Cuba, Ecuador, México, Paraguay, Perú, Uruguay, República Bolivariana de Venezuela
3	Sistema Global de Preferencias Comerciales entre Países en Desarrollo (SGPC)	19-abr-89	Argelia, Argentina, Bangladesh, Estado Plurinacional de Bolivia, Brasil, Myanmar, Camerún, Sri Lanka, Chile, Colombia, Cuba, Benín, Ecuador, Ghana, Guinea, Guyana, India, Indonesia, Irán, Iraq, República Popular Democrática de Corea, República de Corea, Libia, Malasia, México, Marruecos, Mozambique, Nicaragua, Nigeria, Pakistán, Perú, Filipinas, Singapur, Vietnam, Zimbabue, Sudán, Tailandia, Trinidad y Tobago, Túnez, Egipto, Tanzania, República Bolivariana de Venezuela
4	Mercado Común del Sur (MERCOSUR)	29-nov-91	Argentina, Brasil, Paraguay, Uruguay
5	Brasil - México	02-may-03	Brasil, México
6	Mercado Común del Sur (MERCOSUR)- India	01-jun-09	India, Argentina, Brasil, Paraguay, Uruguay
7	Mercado Común del Sur (MERCOSUR) - Israel	23-dic-09	Israel, Argentina, Brasil, Paraguay, Uruguay

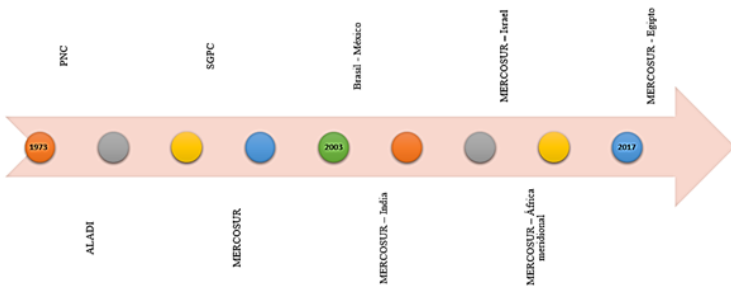


8	Mercado Común del Sur (MERCOSUR) - Unión Aduanera de África Meridional (SACU)	01-abr-16	Argentina, Brasil, Paraguay, Uruguay, Botsuana, Lesoto, Namibia, Sudáfrica, Eswatini
9	Mercado Común del Sur (MERCOSUR) - Egipto	01-sep-17	Egipto, Argentina, Brasil, Paraguay, Uruguay

**Fuente:** elaboración propia con base en OMC.

De la misma manera, en la Ilustración 5 se observa la línea del tiempo de los Acuerdos Comerciales Regionales de los que Brasil es parte. En ella se observa la poca actividad en relación con la signatura de acuerdos y el poco interés hacia la apertura comercial derivado del tipo de mercancías que exporta, mayormente materia prima (Glauber Vital da Costa et al., 2021).

**Ilustración 5.** Línea del tiempo, ACR de Brasil



**Fuente:** elaboración propia con base en OMC.

Después de superar con éxito un período de dificultad financiera mundial a fines del siglo XX, bajo la presidencia de Luiz Inácio LULA da Silva (2003-2010), Brasil fue visto como uno de los mercados emergentes más fuertes del mundo y un contribuyente al crecimiento global (The World Factbook, 2023).

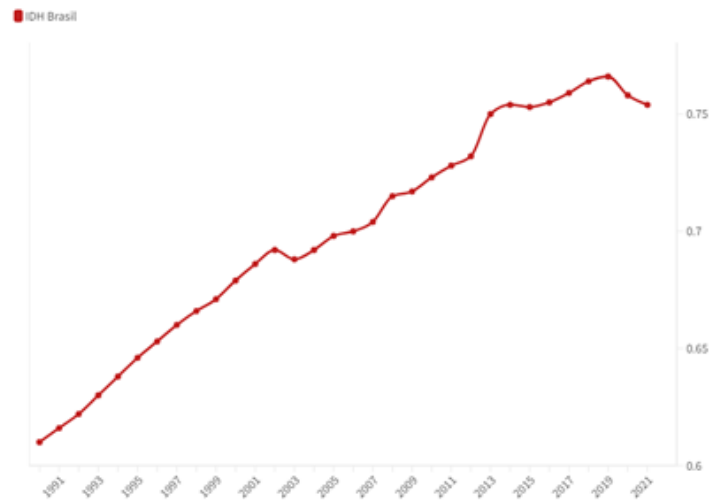
Hoy en día Brasil cuenta con importaciones más diversificadas, pero sus exportaciones se han concentrado cada vez más en un pequeño grupo de sectores. Esto indica que la penetración de las importaciones en la economía brasileña ha sido más generalizada desde el proceso de liberalización comercial en 1994 y durante todo el período de integración en las cadenas globales de valor en la década de 2000 (Glauber Vital da Costa et al., 2021)

Actualmente es un modelo de crecimiento económico liderado por la industria que se encuentra limitada por la selva amazónica, pero continúa incrementando la deforestación de esta (Glauber Vital da Costa et al., 2021). Un análisis de política solicitado por la Comisión de Medio Ambiente, Salud Pública y Seguridad Alimentaria del Parlamento Europeo concluye que es muy probable que los productos comercializados entre la UE y Mercosur promuevan la deforestación en los bosques brasileños y argentinos (Heyl et al., 2021).

Siendo el país más grande y poblado de América del Sur, Brasil continúa buscando el crecimiento industrial y agrícola y el desarrollo de su interior (The World Factbook, 2023).

La ilustración 6 muestra el Índice de Desarrollo Humano de Brasil donde su valor en 2021 es de 0.754, el cual pone al país en la categoría de “alto desarrollo humano”, posicionándolo en el número 87 de 191 países, apenas un lugar por debajo de México (PNUD, 2023).

**Ilustración 6.** IDH de Brasil de 1991 al 2021.



**Fuente:** elaboración propia con base en PNUD.

De acuerdo con el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, entre 1990 y 2021, el IDH de Brasil ha cambiado de 0.610 a 0.754 con un incremento del 23.6%. En la misma temporalidad, la dimensión “vida larga y saludable” ha aumentado en 6.8 años; la dimensión de “años de escolarización” aumentó en 4.4 años; mientras que el PIB per cápita aumentó 40.1%.

**Chile, un país con alto desarrollo económico**

Las reformas económicas, mantenidas consistentemente desde la década de 1980, contribuyeron a un crecimiento constante, redujeron las tasas de pobreza a más de la mitad y ayudaron a asegurar el compromiso del país con un gobierno democrático y representativo. Chile ha asumido cada vez más roles de liderazgo regional e internacional acordes con su condición de nación estable y democrática.

Es una economía impulsada por la exportación; productor líder de cobre litio y yodo, como también de productos agrícolas como uvas frescas, arándanos, ciruelas y manzanas deshidratadas (Gobierno de Chile, 2023).

Desde la perspectiva de destinos geográficos, Chile comercia con casi todas las economías del mundo, pero intercambia solo un sexto con la región, a pesar de que cerca de la mitad de sus limitadas exportaciones con mayor valor agregado se destinan a estos mercados. Los mercados de la región son cruciales para la diversificación de las exportaciones hacia el valor agregado y están sub-aprovechados (French-Davis, 2016).

Hay una disminución de la pobreza, pero la desigualdad persiste; la deuda pública va en aumento, pero todavía es manejable; la violencia política reciente ha tenido consecuencias económicas negativas (The World Factbook, 2023).

La Tabla 4 muestra los Acuerdos Comerciales Regionales de Chile que datan de 1973 hasta 2021 con un total de 30 acuerdos, sobresaliendo relaciones comerciales con países como México en 1999, así como con el más reciente con Reino Unido en 2021 [6] coincidentemente del mismo con México en el mismo año, pero 6 meses antes.

**Tabla 4.** Acuerdos Comerciales Regionales (ACR) de Chile

No.	Nombre del ACR	Fecha de entrada en vigor	Signatarios
1	Protocolo relativo a las Negociaciones Comerciales (PNC)	11-feb-73	Bangladesh, Brasil, Chile, Israel, República de Corea, México, Pakistán, Paraguay, Perú, Filipinas, Túnez, Turquía, Egipto, Uruguay, Serbia
2	Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI)	18-mar-81	Argentina, Estado Plurinacional de Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Cuba, Ecuador, México, Paraguay, Perú, Uruguay, República Bolivariana de Venezuela,
3	Canadá - Chile	05-jul-97	Canadá, Chile
4	Chile - México	01-ago-99	Chile, México
5	Chile - Costa Rica (Chile - Centroamérica)	15-feb-02	Chile, Costa Rica
6	Chile - El Salvador (Chile - Centroamérica)	01-jun-02	Chile, El Salvador
7	UE - Chile	01-feb-03	Chile, Austria, Bélgica, Bulgaria, Croacia, Chipre, República Checa, Dinamarca, Estonia, Finlandia, Francia, Alemania, Grecia, Hungría, Irlanda, Italia, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Malta, Países Bajos, Polonia, Portugal, Rumania, República Eslovaca, Eslovenia, España, Suecia
8	Estados Unidos - Chile	01-ene-04	Chile, Estados Unidos de América

9	Corea, República de - Chile	01-abr-04	Chile, República de Corea
10	AELC - Chile	01-dic-04	Chile, Islandia, Liechtenstein, Noruega, Suiza
11	Acuerdo Estratégico Transpacífico de Asociación Económica	28-may-06	Brunéi Darussalam, Chile, Nueva Zelandia, Singapur
12	Chile - China	01-oct-06	Chile, China
13	Chile - India	17-ago-07	Chile, India
14	Chile - Japón	03-sep-07	Chile, Japón
15	Panamá - Chile	07-mar-08	Chile, Panamá
16	Chile - Honduras (Chile - Centroamérica)	19-jul-08	Chile, Honduras
17	Perú - Chile	01-mar-09	Chile, Perú
18	Australia - Chile	06-mar-09	Australia, Chile
19	Chile - Colombia	08-may-09	Chile, Colombia
20	Chile - Guatemala (Chile - Centroamérica)	23-mar-10	Chile, Guatemala
21	Turquía - Chile	01-mar-11	Chile, Turquía
22	Chile - Malasia	25-feb-12	Chile, Malasia
23	Chile - Nicaragua (Chile - Centroamérica)	19-oct-12	Chile, Nicaragua
24	Chile - Vietnam	01-ene-14	Chile, Vietnam
25	Hong Kong, China - Chile	09-oct-14	Chile, Hong Kong, China
26	Chile - Tailandia	05-nov-15	Chile, Tailandia
27	Alianza del Pacífico	01-may-16	Chile, Colombia, México, Perú
28	Tratado Integral y Progresista de Asociación Transpacífico (CPTPP)	20-dic-18	Australia, Brunéi Darussalam, Canadá, Chile, Japón, Malasia, México, Nueva Zelandia, Perú, Singapur, Vietnam
29	Chile - Indonesia	10-ago-19	Chile, Indonesia
30	Reino Unido - Chile	01-ene-21	Chile, Reino Unido

**Fuente:** elaboración propia con base en OMC

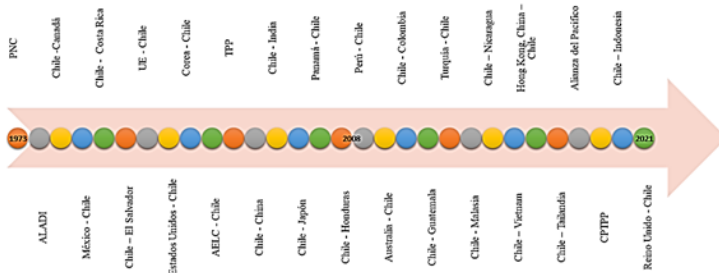
En la Ilustración 7, la línea de tiempo de los ACR de Chile cabe destacar al mismo como el primer país latinoamericano después de México en negociar un TLC con EUA. Propuesto por primera vez en 1994, las negociaciones comenzaron en serio en noviembre de 2000 y concluyeron en diciembre de 2002 y entró en vigor en enero de 2004 (Borges, 2019).

[6] El Reino Unido ha sido un Estado miembro de la Unión Europea hasta el 31 de enero de 2020. La Unión Europea y el Reino Unido, de conformidad con el artículo 50 del Tratado de la Unión Europea, celebraron un acuerdo de Retirada que prevé un período transitorio limitado durante el cual, el Derecho de la Unión Europea será aplicable al y en el Reino Unido.

Además, Chile enumera el primer Tratado de Libre Comercio entre un país latinoamericano y uno asiático, el TLC entre Corea y Chile, el cual ha sido considerado muy exitoso para ambos países al permitir la expansión comercial bilateral (Ministerio de Comercio, Industria y Energía de Corea del Sur, 2021; Ministerio de Relaciones Exteriores de Chile, 2022).

Con el acuerdo, Corea se ha convertido en el quinto socio comercial de Chile, y este país ha visto duplicarse sus exportaciones, mientras que su intercambio comercial ha crecido 4.2% en promedio anual, lo que da lugar a un saldo comercial positivo para Chile (Quintana Romero et al., 2023).

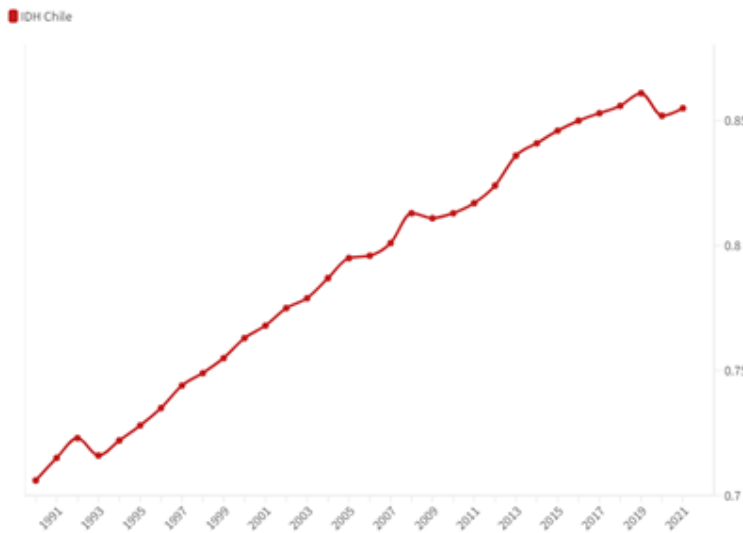
**Ilustración 7.** Línea del tiempo, ACR Chile



**Fuente:** elaboración propia con base en OMC.

En cuanto al Índice de Desarrollo Humano de Brasil, mostrado en la Ilustración 8, su valor en 2021 es de 0.855, el cual pone al país en la categoría de “alto desarrollo humano”, posicionándolo en el número 42 de 191 países, muy por encima de México y Brasil.

**Ilustración 8.** IDH de Chile.



**Fuente:** elaboración propia con base en PNUD.

Entre 1990 y 2021, el IDH de Brasil ha cambiado de 0.706 a 0.855 con un incremento del 21.1%. En la misma temporalidad, la dimensión “vida larga y saludable” ha aumentado en 6.4 años; la dimensión de “años de escolarización” aumentó en 2.5 años; mientras que el PIB per cápita aumentó 160.2%(PNUD, 2023).

## Resultados

De acuerdo con el objetivo planteado al inicio del artículo, el análisis del beneficio hacia la sociedad a través de las políticas públicas en materia de comercio exterior, relacionando el nivel del Índice de Desarrollo Humano (IDH) con la cantidad de acuerdos comerciales de los países de México, Brasil y Chile se expone a continuación.

La Ilustración 9 muestra la comparativa de la cantidad de Acuerdos Comerciales Regionales por país donde se enumera en primer lugar a Chile con un total de 30, seguido de México con un total de 23 y finalmente a Brasil con un total de 9.

Se concluye que las políticas públicas en materia de comercio exterior han sido más vehementes en el país de Chile de acuerdo con el total de Acuerdos Regionales Comerciales suscritos, así como con la diversidad de países con los cuales se tienen relaciones comerciales, en relación con la tabla 3.

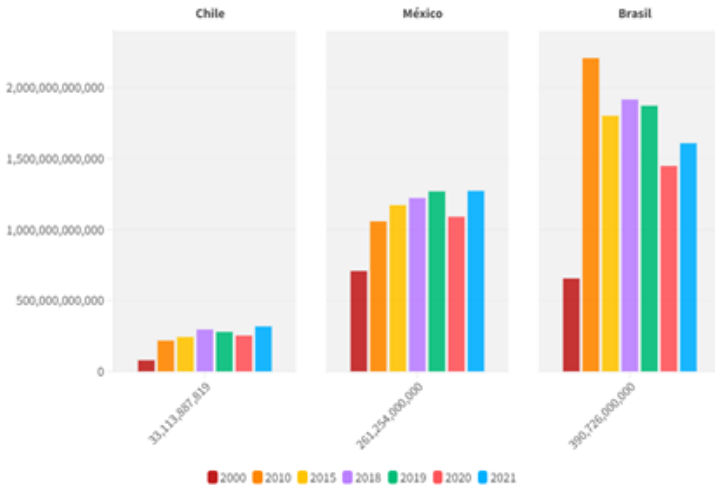
**Ilustración 9.** Cantidad de ACR por país



**Fuente:** elaboración propia con base en OMC

Por su parte, la ilustración 10 muestra el PIB de Chile, México y Brasil en el periodo de tiempo del año 2000 al 2021. Se observa a Brasil con 390 millones de dólares siendo el mayor promedio de los tres, seguido de México con un promedio de 261 millones de dólares y finalmente a Chile con un promedio de tan solo 33 millones de dólares.

**Ilustración 10.** PIB de Chile, México y Brasil en dólares.



**Fuente:** elaboración propia con base en Banco Mundial.

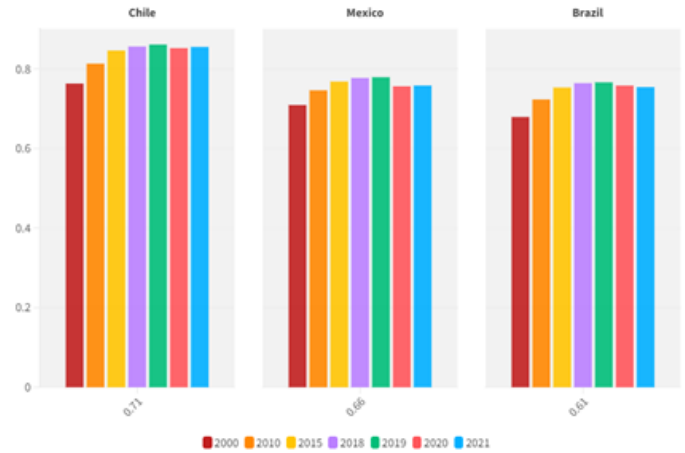
En comparación con la cantidad de ACR firmados, el listado se invirtió de posición correspondiendo ahora el último lugar a Chile y contraponiendo la idea de que los índices de crecimiento económicos están directamente ligados al crecimiento del comercio (Hansen, 2020) o exponiendo la necesidad indiscutible de las políticas públicas chilenas de la firma de más ACR para lograr un incremento significativo del PIB.

Es por esta razón que se plantea la intención de una futura investigación de análisis cuantitativo en la que se pueda realizar una regresión lineal que permita analizar la relación de las dos variables para los países de México, Chile y Brasil.

Finalmente se muestra la ilustración 11 del IDH de Chile, México y Brasil, en el mismo periodo de tiempo que la ilustración 10 del PIB, en la que se observa a Chile con un promedio de IDH del 0.71, seguido de México y Brasil con 0.66 y 0.61 respectivamente.

Cabe mencionar que el Índice de Desarrollo Humano (IDH) se creó para enfatizar que las personas y sus capacidades deberían ser el criterio definitivo para evaluar el desarrollo de un país, no solo el crecimiento económico.

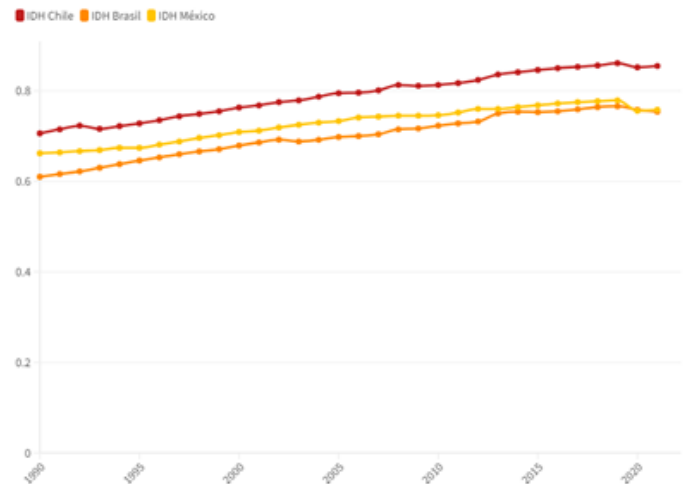
**Ilustración 11.** IDH de Chile, México y Brasil.



**Fuente:** elaboración propia con base en PNUD.

Se presenta finalmente la ilustración 12 de la comparativa del IDH de Chile, México y Brasil observando que a través del tiempo el primero de ellos siempre se ha mantenido por encima de los otros dos en relación con el Índice de Desarrollo Humano. Aunado a ello, la hipótesis planteada inicialmente de que un país con mayor apertura comercial responde a un mejor nivel de desarrollo sustentable, resulta aceptada debido a que Chile, el país con mayor número de ACR, es también el mejor evaluado en el IDH a pesar de contar con un PIB por debajo del comparativo de los otros países.

**Ilustración 12.** IDH de Chile, México y Brasil



**Fuente:** elaboración propia con base en PNUD.

## Conclusiones

La evaluación del beneficio hacia la sociedad a través de las políticas públicas en materia de comercio exterior, relacionando el nivel del Índice de Desarrollo Humano (IDH) con la cantidad de acuerdos comerciales de los países de México, Brasil y Chile y su Producto Interno Bruto (PIB) nos permitió advertir lo siguiente:

- Chile es el país con mayor número de suscripciones de ACR (30), y a su vez es también el país con la menor cantidad de promedio PIB en dólares, en comparación con los otros dos países.
- De manera recíproca, Brasil es el país con menor número de suscripciones de ACR (9) pero el mayor en promedio de PIB en dólares.
- México es un país de crecimiento lento pero constante en relación con sus políticas públicas en materia de comercio exterior.

A pesar de haber aceptado la hipótesis planteada de que un país con mayor apertura comercial responde a un mejor nivel de desarrollo sustentable, en razón a que Chile, el país con mayor número de ACR, es también el mejor evaluado en el IDH; surge la cuestión de evaluar cualitativamente los resultados.

Es por esta razón la reiteración de complementar el artículo con futuras investigaciones de análisis cuantitativo que demuestren las posibles relaciones entre las variables de "cantidad de Acuerdos Comerciales Regionales", "Producto Interno Bruto" e "Índice de Desarrollo Humano" mediante una regresión lineal y así poder sustentar mejor las políticas públicas de estos países.

Considerando los posibles resultados del análisis cuantitativo se podrían acompañar con sugerencias relacionadas a las políticas públicas aplicables a los gobiernos de su incumbencia que promuevan o frenen la apertura comercial en favor del desarrollo sustentable de la nación.

## Bibliografía

- Abad Suárez, A., y Fix-Fierro, H. (2018). El servicio profesional de carrera en la defensoría pública en México. *Política y gobierno*, XXV (2), 301–338.
- Aguilar, I., y Monforte, G. (2018). Servicios públicos del agua, valor público y sostenibilidad. El caso del área metropolitana de Monterrey. *Gestión y Política Pública*, XXVII (1), 149–179.
- Arellano Gault, D., Pardo, M. del C., y Dussauge Laguna, M. I. (2018). Eventos complejos y desastres político-administrativos. *Gestión y Política Pública*, XXVII (1), 3-17
- Báez, A. (2023). Gobernanza: estado del arte. *Estudios de la Gestión: Revista Internacional de Administración*, 13, 125–148. <https://doi.org/10.32719/25506641.2023.13.6>
- Barnes, J., y Srivenkataramana, T. (1982). Ideology and the Welfare State: An Examination of Wilensky's. *Review* (Vol. 56, Número 2). <https://www.jstor.org/stable/60000100>
- Blancas, S., Hernández, M., y Arellano, D. (2018a). Decisiones e implementación en la construcción de las primeras once líneas de la red del Metro en la Ciudad de México. *Gestión y Política Pública*, XXVII (1), 3-17
- Blancas, S., Hernández, M., y Arellano, D. (2018b). Un desastre organizacional anunciado: Dinámica organizacional e institucional en el diseño e implementación de la línea 12 del Metro en la Ciudad de México. Cuatro ejes explicativos. *Gestión y Política Pública*, 27(3), 127. <https://doi.org/10.29265/gypv.v27i3.451>
- Borges, F. A. (2019). Debating Trade: The Legislative Politics of Free Trade Agreements in Latin America. *Government and Opposition*, 54(2), 336–364. <https://doi.org/10.1017/gov.2017.28>
- Brenner, L. (2018). Los impactos ambientales de las políticas públicas en los manglares de Chiapas, México. *Gestión y Política Pública*. XXVII(1), 237–267.
- Buchholz, K. (mayo de 2021). Statista. Countries with most trade agreements. Recuperado de <https://www.statista.com/chart/18991/countries-with-most-trade-agreements/#:~:text=After%20its%20exit%20from%20the,Chile%20with%2030%20trade%20deals>. Consultado el abril 2023.
- Caballero, I., & Padín, C. (2006). Comercio Internacional. In I. Caballero, & C. Padín, Comercio Internacional. Una visión general de los instrumentos del Comercio Exterior. (pp. 1-10). España: Ideaspropias Editorial.
- CEPAL. (Enero de 2023). Obtenido de Nuevas estadísticas sobre la industria manufacturera en América Latina: <https://www.cepal.org/es/notas/nuevas-estadisticas-la-industria-manufacturera-america-latina>
- Comisión Europea. (2022). Departamento de Comercio de la Unión Europea. Obtenido de Desarrollo Sostenible: [https://policy.trade.ec.europa.eu/development-and-sustainability/sustainable-development-en#\\_trade-agreements](https://policy.trade.ec.europa.eu/development-and-sustainability/sustainable-development-en#_trade-agreements)
- de la Cruz, J. L., & Núñez Mora, J. A. (2006). Comercio Internacional, crecimiento económico e inversión extranjera directa: causalidad para México. *Revista de economía mundial*, 181-202.
- Esquivel Tostado, C. (2009). México: política comercial, retos y oportunidades. *Revista UIC- Foro Multidisciplinario de la Universidad Intercontinental*, 49-51.
- Farazmand, A. (2001). Globalization, The State and Public Administration: A Theoretical Analysis with Policy Implications for Developmental States. En *Public Organization Review: A Global Journal* (Vol. 1).
- Feldman, E. J. (1978). Comparative Public Policy: Field or Method? (Vol. 10, Número 2).
- Fernández-Miguel, A., Riccardi, M. P., Veglio, V., García-Muiña, F. E., Fernández del Hoyo, A. P., y Settembre-Blundo, D. (2022). Disruption in Resource-Intensive Supply Chains: Reshoring and Nearshoring as Strategies to Enable Them to Become More Resilient and Sustainable. *Sustainability* (Switzerland), 14(17). <https://doi.org/10.3390/su141710909>
- Ffrench-Davis, R. (2016). Chile en la Economía Internacional: Trayectoria reciente y desafíos Autores.
- Figueroa Huencho, V. (2016). Pueblos indígenas y políticas públicas. El proceso de formulación de la política indígena en Chile en el gobierno de Eduardo Frei Ruiz-Tagle, 1994-2000. *Gestión y Política Pública*, XXV (2), 447–482.



## Bibliografía

- Glauber Vital da Costa, K., Reis Castilho, M., y Puchet Anyul, M. (2021). Production fragmentation, foreign trade and structural complexity: a comparative analysis of Brazil and Mexico 1 Production fragmentation, foreign trade and structural complexity: a comparative analysis of Brazil and Mexico. En CEPAL Review N° (Vol. 133).
- Gobierno de Chile. (2023). Chile en el exterior. Obtenido de <https://www.chile.gob.cl/>
- González Ulloa, P. A., y Márquez, J. F. (2021). Reconfiguraciones sociales e institucionales para el medio ambiente y la sustentabilidad: lecciones para México. Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales, 67(244). <https://doi.org/10.22201/fcpys.2448492xe.2022.244.78040>
- Guardiola, J., & Bernal Rivas, J. (2005). Comercio internacional y crecimiento económico: ¿cómo influyen en el hambre de América Latina? Nutrición Hospitalaria, 44-49.
- Hansen, A. H. (2020). Secular stagnation. Trimestre Económico, 87(348), 1189–1207. <https://doi.org/10.20430/ETE.V87I348.1179>
- Heyl, K., Ekarth, F., Roos, P., Stubenrauch, J., y Garske, B. (2021). Free trade, environment, agriculture, and plurilateral treaties: The ambivalent example of mercosur, ceta, and the eu-vietnam free trade agreement. Sustainability (Switzerland), 13(6). <https://doi.org/10.3390/su13063153>
- Ibarra Cortés, M. E. (2014). Agenda ampliada del municipio en México: Innovación y globalización para el desarrollo. En Prácticas exitosas en la implementación de Políticas de Innovación y competitividad en el ambiente de negocios local (pp. 51–68).
- INEGI. (2019). DENUES. México.
- Kingstone, P. R. (2001). COMPARATIVE POLITICAL STUDIES / November 2001 Kingstone / POLITICS OF TRADE REFORM IN BRAZIL.
- Leff, E. (2002). Saber ambiental: sustentabilidad, racionalidad, complejidad, poder. Siglo XXI. México: Siglo XXI.
- Maldonado Bodart, M., Alberto, A., y Carranco, L. (2020). LA POLÍTICA EXTERIOR DE MÉXICO EN ASIA: LA PERSPECTIVA DE LA CUARTA TRANSFORMACIÓN.
- Moore, M. H. (1995). Creando valor público a través de asociaciones público-privadas (Número 34).
- Muñoz De Bustillo, R. (2021). Mitos y realidades del estado de bienestar. En Reis. Revista Española de Investigaciones Sociológicas ISSN (Vol. 174).
- OMC. (2023). ¿Qué es la OMC? Obtenido de [https://www.wto.org/spanish/thewto\\_s/whatis\\_s/whatis\\_s.htm](https://www.wto.org/spanish/thewto_s/whatis_s/whatis_s.htm)
- ONUDI. (2021). ONUDI. Obtenido de Informe sobre el desarrollo Industrial 2022.
- Pacheco, R. (2023). Panorama económico de México frente al 2023. Feria de la proveeduría. San Luis Potosí.
- Pietrzyck, K., Jarzębowski, S., y Petersen, B. (2021). Exploring sustainable aspects regarding the food supply chain, agri-food quality standards, and global trade: An empirical study among experts from the european union and the united states. Energies, 14(18). <https://doi.org/10.3390/en14185987>
- PNUD. (2023). Índice de Desarrollo Humano de México. Obtenido de <https://www.undp.org/es/mexico>
- Puyana, A. (2020). From the North American Free Trade Agreement to the United States-Mexico-Canada Agreement. A new chapter of the Mexico-United States integration? Trimestre Económico, 87(347), 635–668. <https://doi.org/10.20430/ETE.V87I347.1086>
- Quintana Romero, L., Mun, N. K., y Álvarez-García, J. (2023). Efectos económicos de la complementariedad comercial en la negociación de un tratado de libre comercio entre México y Corea del Sur. El Trimestre Económico, 90(358), 497–529. <https://doi.org/10.20430/ete.v90i358.1666>
- Rius, A. (2016). Servicios públicos y reforma fiscal ambiental en América Latina Oportunidades y desafíos.
- Rodríguez Arana, A. (2015). El papel de la apertura comercial en el crecimiento económico y la Balanza Comercial de México, 1980-2002. Revista ICE, 71-88.
- Romero, H. C., y Marzábal, Ó. R. (2021). Two sides of Mexico's insertion in the automotive value chain: Economic dimension and environmental impact. Trimestre Económico, 88(352), 1153–1187. <https://doi.org/10.20430/ete.v88i352.1237>

## Bibliografía

- Ruiz-Nápoles, P. (2004). Exports, growth and employment in Mexico, 1978-2000. *Journal of Post Keynesian Economics*, 27(1), 105-124.
- Salazar, M. G. (2018). La ausencia de rendición de cuentas en el conflicto de la línea 12. Un problema de "ortodoncia" institucional. *Gestión y Política Pública*, 225–251.
- Salazar Rebolledo, M. G. (2018). ¿Cuarto poder? Mercados, audiencias y contenidos en la prensa estatal mexicana. *Política y gobierno*, XXV (1), 125–152.
- Sandoval, I. E. (2016). Corrupción y desafíos organizacionales en un mundo de asociaciones público-privadas. *Gestión y política pública*, XXV (2), 365–413.
- Secretaría de Economía. (2022). México y Corea del Sur acuerdan el inicio de negociaciones para un Tratado de Libre Comercio. México.
- Shpak, N., Melnyk, O., Adamiv, M., y Sroka, W. (2020). Modern Trends of Customs Administrations Formation: Best European Practices and a Unified Structure. *NISPAcee Journal of Public Administration and Policy*, 13(1), 189–211. <https://doi.org/10.2478/nispa-2020-0008>
- SICAIT. (Diciembre de 2020). Secretaría de Economía. Obtenido de Sistema de Información de Tratados Comerciales Internacionales: <http://www.economia-snci.gob.mx/sicait/5.0/>
- Soledispa-Rodríguez, X., Zea-Barahona, C., y Santistevan-Villacreses III, K. (2020). La nueva gestión pública: retos y oportunidades The new public management: challenges and opportunities A nova gestão pública: desafios e oportunidades *Ciencias económicas y administrativas* Artículo de investigación. 5, 371–381. <https://doi.org/10.23857/pc.v5i9.1695>
- Sufrin, P. (2019). A Free Trade Agreement Could Benefit the U.S.-Brazil Trade Relationship. [www.americandiplomacy.org](http://www.americandiplomacy.org)
- The World Factbook. (2023). Central Intelligence Agency. The World Factbook. Obtenido de <https://www.cia.gov/>
- Ugalde, V. (2018). Mexico city subway line 12 through the scope of the sociology of criminal elites. *Gestion y Politica Publica*, 27(3), 281–306. <https://doi.org/10.29265/gypp.v27i3.461>
- Wang, M. (2022). Comprehensive Evaluation of Government Economic Management Performance Based on Multidimensional Data Mining in Fuzzy Comprehensive Environment. *Journal of Environmental and Public Health*, 2022. <https://doi.org/10.1155/2022/4265125>
- Williams, I., y Shearer, H. (2011). Appraising public value: Past, present and futures. *Public Administration*, 89(4), 1367–1384. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9299.2011.01942.x>